ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-10/20

в отношении адвоката И.И.Я.

г. Москва 24 ноября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката И.И.Я., заявителя адвоката П.Н.С.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.09.2020 г. по жалобе адвоката П.Н.С. в отношении адвоката И.И.Я.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба адвоката П.Н.С. в отношении адвоката И.И.Я., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту С.П.А. по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: 10.09.2020 г. ознакомился с материалами уголовного дела за «4 минуты», подписал протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела и участвовал в судебном заседании при рассмотрении судом вопроса о продлении меры пресечения С.П.А., у которого заключено соглашение с заявителем. Заявитель полагает, что адвокат нарушил права С.П.А., поскольку отказался связаться по телефону с защитником по соглашению, не ознакомился добросовестно с материалами уголовного дела, удостоверил отказ подзащитного от ознакомления с материалами уголовного дела и рассмотрения дела судом присяжных.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката И.И.Я. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

В приложении к жалобе приложены копии следующих документов:

* ордер от 10.09.2020 г.;
* протокол судебного заседания от 10.09.2020 г.;
* график ознакомления;
* постановление от 10.09.2020 г.;
* протокол от 10.09.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что он вступил в уголовное дело на основании требование ЦСЮП АПМО в установленном законом порядке. При прибытии в следственный орган и ознакомлении с уголовным делом он удостоверился, что какие-либо препятствия для его участия в уголовном деле отсутствуют. Также он позвонил адвокату П.Н.С. по мессенджеру вотсап с целью уведомить ее о происходящих событиях, но она не взяла трубку. По имеющейся информации она в это время находилась в г. К., хотя и знала о запланированных следственных действиях 10.09.2020г. в г. Х. М. области.

Подзащитный С.П.А. против его участия в уголовном деле не возражал. В результате ознакомления с материалами дела адвокатом в интересах С.П.А. было заявлено ходатайство о прекращении дела в связи с отсутствием состава преступления, но в удовлетворении этого ходатайства было отказано.

Поздно вечером того же дня состоялось судебное заседание по вопросу избрания меры пресечения. При этом и подзащитный, и адвокат И.И.Я. ходатайствовали об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, однако постановлением суда обвиняемому был продлен срок нахождения под стражей.

К письменным объяснениям адвоката документы не приложены.

В заседании комиссии заявитель адвокат П.Н.С. пояснила, что уголовное дело длилось уже год, и у доверителя было заключено соглашение с 2 адвокатами – с ней и Титовым Д. (но ордер Т.Д. не был приобщен к материалам дела). Далее 10.09.2020 г. без надлежащего уведомления защитников по соглашению следственные действия и судебное заседание по продлению меры пресечения были проведены с участием защитника по назначению И.И.Я.

На вопросы комиссии заявитель пояснила, что она получала уведомление от следователя 04.09.2020 г., но не отвечала на него. Кроме того, в уведомлении не содержалась информация о проведении следственных действий и судебного заседания о продлении меры пресечения именно 10.09.2020 г. Также 07.09.2020 г. она дважды была в СИЗО, но ей не сообщили информацию о проведении заседания и следственных действий 10.09.2020 г. От адвоката И.И.Я. 10.09.2020 г. звонков она не получала.

Адвокат И.И.Я. в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что ему поступило требование о вступлении в уголовное дело в отношении С.П.А. 10.09.2020 г. Он приехал в следственный отдел г. Х. и принял участие в следственных действиях, а также в судебном заседании о продлении меры пресечения. При вступлении в дело он проверил факт извещения адвоката по соглашению посредством электронной переписки со следователем, а также он увидел в деле, что следователь вынес постановление об отводе защитника по соглашению от 09.09.2020 г. в связи с ее неявкой для проведения следственных действий. Подзащитный отказался от подписи в протоколах следственных действий, однако он не выяснял причины отказа от подписи.

На вопросы комиссии адвокат пояснил, что с уголовным делом он знакомился в районе полутора часов, т.к. объем дела составлял всего 2 тома. Адвокату П.Н.С. он пытался один раз позвонить на телефон, но она не ответила на звонок. Доказательства проверки извещения защитника П.Н.С. он в настоящее время представить не может.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Заявитель адвокат П.Н.С. является защитником на основании соглашения обвиняемого С.П.А. по уголовному делу. 10.09.2020 г. по указанному уголовному делу было проведено ознакомление с материалами уголовного дела и судебное заседание по вопросу продления меры пресечения с участием защитника в порядке ст. 51 УПК РФ И.И.Я.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В настоящем дисциплинарном производстве установлено, что при вступлении в уголовное дело защитник в порядке ст. 51 УПК РФ Ильинский И.Я. был проинформирован, что защита обвиняемого С.П.А. осуществляется защитником по соглашению П.Н.С. Следовательно, защитником «назначению» должен был быть произведен ряд последовательных действий по проверке надлежащего извещения защитника по соглашению и соблюдению прав подзащитного в соответствии с Решением Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27.09.2013 г.

Так, при вступлении в уголовное дело адвокат И.И.Я. обязан был проверить факт надлежащего извещения защитника по соглашению П.Н.С. о дате и времени совершения следственных действий и судебного заседания от 10.09.2020 г., а также предпринять попытки самостоятельно связаться с защитником П.Н.С., контактные данные которой имелись в уголовном деле. Комиссия отмечает, что адвокатом не представлены надлежащие и достоверные доказательства, подтверждающие выполнение им указанных обязанностей, что квалифицируется комиссией в качестве самостоятельного дисциплинарного нарушения адвоката.

Далее, согласно п. 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.) в случае отказа подзащитного от подписания протокола следственного действия адвокат обязан выяснить *мотивы такого отказа* и принять необходимые меры, направленные на защиту прав и законных интересов подзащитного. Из материалов дисциплинарного производства следует и на оспаривается самим адвокатом, что обвиняемый Селиверстов П.А. последовательно отказался от подписи в протоколах следственных действий об ознакомлении с материалами уголовного дела и о рассмотрении уголовного дела с участием суда присяжных, однако адвокат не выяснил причины данного отказа и подписал со своей стороны протоколы следственных действий без каких-либо замечаний.

Также в соответствии с п. 12 указанного Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, ознакомившись с материалами уголовного дела в порядке статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, защитник при необходимости должен заявить ходатайства в соответствии с правовой позицией по делу. Также адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, *другие решения и действия (бездействие)*, нарушающие права и законные интересы подзащитного (п. 9 Стандарта).

Исходя из указанных требований, ознакомившись с материалами уголовного дела, в котором содержалось вынесенное с явным и грубым нарушением норм уголовно-процессуального законодательства постановление следователя об отводе защитника по соглашению П.Н.С. от 09.09.2020 г., защитник И.И.Я., действуя активно и добросовестно, обязан был проверить правовые основания вынесения данного постановления следственным органом и обжаловать указанное постановление в порядке, установленном УПК РФ. Однако адвокат оставил наличие постановления об отводе защитника по соглашению, явно нарушающего право обвиняемого на защиту, без какого-либо внимания, что не оспаривается самим адвокатом.

Таким образом, доводы жалобы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката И.И.Я. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27.09.2013 г., п. 9 и 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.)

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.И.Я. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, Решения Совета ФПА РФ «О двойной защите» от 27.09.2013 г., п. 9 и 11 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20 апреля 2017 г.), которое выразилось в том, что адвокат:

• при вступлении в уголовное дело в отношении С.П.А. в качестве защитника в порядке ст. 51 УПК РФ не проверил факт надлежащего извещения защитника по соглашению П.Н.С. о дате и времени совершения следственных действий и судебного заседания от 10.09.2020 г., а также не предпринял попыток самостоятельно связаться с защитником П.Н.С.;

• при отказе обвиняемого С.П.А. от подписания протоколов следственных действий не выяснил мотивы такого отказа и не принял необходимых мер, направленных на защиту прав и законных интересов подзащитного;

• не проверил наличие правовых оснований для вынесения следственным органом постановления от 09.09.2020 г. об отводе защитника по соглашению Пушкиной Н.С. и не обжаловал указанное постановление в порядке, предусмотренном УПК РФ.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.